Первичная профсоюзная организация работников
Удмуртского государственного университета

ОТЧЕТ
об итогах опроса «О целесообразности внедрения системы нормирования "второй половины рабочего дня" преподавателя»

Ижевск 2019

Общая характеристика опроса

Опрос преподавателей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» (далее - УдГУ, Университет) проводился в период с 17.06.2019 года по 05.07.2019 года.

Цель опроса – выявление отношения преподавателей к концепции, процедуре и последствиям возможного внедрения в университете нормирования «второй половины рабочего дня».

Опрос проводился в электронной форме на портале ИИАС. В процессе опроса поступило 168 анкет от работников университета. Опрос являлся анонимным. Алгоритм проведения опросов в ИИАС исключает возможность многократного прохождения анкетирования одним человеком.

В структуре анкеты было 11 вопросов, из них в 10 вопросах предлагался выбор варианта (вариантов) ответа из набора предложенных, в одном из вопросов предполагался произвольный ответ.

Структура участия в опросе по должностям ППС приблизительно соответствует распределению должностей в преподавательском коллективе. Среди участников опроса было 54% доцентов, 18% старших преподавателей, 10% заведующих кафедрой и по 4% профессоров и ассистентов, 1% - директоры института. Наибольшую активность проявили преподаватели ИЯЛ (25%), ИМИТиФ (11%), ИГЗ и ИЭиУ (по 10%).

Вопрос 10. Укажите Вашу должность		
	Частота	Процент
Ассистент	7	4%
Старший преподаватель	31	18%
Доцент	91	54%
Профессор	7	4%
Заведующий кафедрой	16	10%

Директор	1	1%
Нет ответа	15	9%

Вопрос 11. Укажите, в каком институте Вы работаете как преподаватель		
	Частота	Процент
Институт гражданской защиты	17	10%
Институт естественных наук	7	4%
Институт искусств и дизайна	1	1%
Институт истории и социологии	10	6%
Институт математики, информационных технологий и физики	19	11%
Институт нефти и газа имени М. С. Гуцериева	4	2%
Институт педагогики, психологии и социальных технологий	8	5%
Институт социальных коммуникаций	10	6%
Институт удмуртской филологии, финно-угроведения и журналистики	5	3%
Институт физической культуры и спорта	4	2%
Институт экономики и управления	10	10%
Институт языка и литературы	42	25%
Институт права, социального управления и безопасности	9	5%
Нет ответа	22	13%

Проблематика

Статья 47 Федерального Закона 29.12.2012 № 273 «Об образовании в Российской Федерации» в части 6 гласит: «В рабочее время педагогических работников в зависимости от занимаемой должности включается учебная (преподавательская), воспитательная работа, индивидуальная работа с обучающимися, научная, творческая и исследовательская работа, а также другая педагогическая работа, предусмотренная трудовыми (должностными) обязанностями и (или) индивидуальным планом, - методическая, подготовительная, организационная, диагностическая, работа по ведению мониторинга, работа, предусмотренная планами воспита-

тельных, физкультурно-оздоровительных, спортивных, творческих и иных мероприятий, проводимых с обучающимися.»

Таким образом, в рабочее время работников из числа профессорско-преподавательского состава, входят следующие виды работ:

1. учебная (преподавательская) работа;
2. воспитательная работа;
3. индивидуальная работа с обучающимися;
4. научная работа;
5. творческая и исследовательская работа;
6. а также другая педагогическая работа, предусмотренная трудовыми (должностными) обязанностями и (или) индивидуальным планом:
   а). методическая;
   б). подготовительная;
   в). организационная;
   г). диагностическая;
   д). работа по ведению мониторинга;
   е). работа, предусмотренная планами воспитательных, физкультурно-оздоровительных, спортивных, творческих и иных мероприятий, проводимых с обучающимися.

Первую из этого перечня видов работ педагогических работников, в частности – ППС, «учебная (преподавательская)» традиционно называют «первой половиной рабочего дня преподавателя» (далее – 1ПД), совокупность всех остальных вместе взятых – «второй половиной рабочего дня преподавателя» (далее – 2ПД).

Работа в 1ПД (учебная, преподавательская) для преподавателя является нормируемой. Нормы времени утверждены приказом по университету и основаны на письме Минобразования России от 26.06.2003 N 14-55-784ин/15.

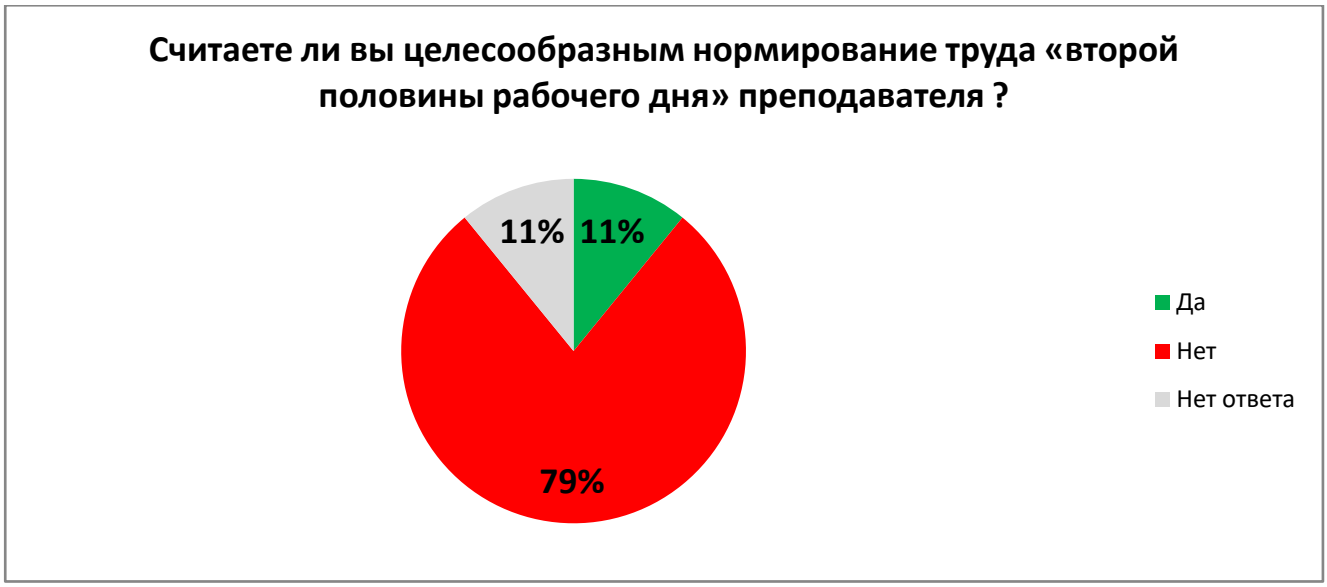
Работа во 2ПД в настоящее время не нормируется, но её планирование и контроль осуществляется в индивидуальном плане работы преподавателя (далее – ИПРП).

Годовая норма рабочего времени преподавателя с учётом 36-часовой рабочей недели и удлиненного основного оплачиваемого отпуска составляет приблизительно 1500-1540 часов. Фактический объем рабочего времени в 1ПД составляет 800-880 часов и определяется учебным поручением. Таким образом, рабочее время для выполнения работы во 2ПД составляет от 620 до 740 часов. Предложение о возможном нормировании 2ПД заключается в определении для каждого вида работ (трудовых действий) 2ПД норм рабочего времени. Затем предполагается использовать утверждённые нормы при планировании работы второй половины дня преподавателя в указанном выше объёме на учебный год, осуществлять контроль достигнутых результатов. Таким образом, планирование и нормирование 2ПД предлагается выполнять в ИРПР по такому же алгоритму, что и планирование 1ПД в учебном поручении.

Неверным будет понимание предлагаемого нормирования 2ПД как введение обязательного присутствия преподавателя на рабочем месте, например, на кафедре, помимо учебных занятий и выполнения контактной работы.

Результаты опроса

1. Большинство преподавателей (79%) считают нецелесообразным внедрение нормирования 2ПД, только 11% считают нормирование оправданным. Таким образом, идея нормирования 2ПД в коллективе поддержки не имеет.



Вопрос 1. Считаете ли вы, что внедрение системы нормирования труда «второй половины рабочего дня» преподавателя целесообразно?		
	Частота	Процент
Да, внедрение системы нормирования целесообразно	18	11%
Нет, внедрение системы нормирования нецелесообразно	132	79%
Нет ответа	18	11%

2. Преподаватели считают, что при внедрении норм 2ПД преследуются, прежде всего, две цели: осуществление дополнительного контроля за работой преподавателя (79%) и создание дополнительных поводов для принятия административных мер в отношении них (76%). Другие цели системы нормирования 2ПД ожидаемы в меньшей степени: выявление малоактивных преподавателей видят в этом процессе 33%, стимулирование научной и методической публикационной активности обозначили 12% респондентов, повышение качества/объёма научных исследований и расширение круга лиц, участвующих в инновациях

ждут по 9%. Менее всего (5%) преподавателей видят повышение качества образования в качестве цели введения норм 2ПД.

Вопрос 2. Как вы считаете, какие явные и неявные цели может преследовать внедрение системы нормирования «второй половины рабочего дня преподавателя»? (не более трёх пунктов)		
	Частота	Процент
Повышение качества образования	9	5%
Повышение качества/объема научных исследований	15	9%
Расширение круга лиц, участвующих в научных и инновационных проектах	15	9%
Стимулирование научной и методической публикационной активности преподавателей	20	12%
Дополнительный контроль за работой преподавателя	132	79%
Выявление малоактивных преподавателей	56	33%
Создание дополнительных поводов для принятия административных мер в отношении преподавателей	128	76%

Таким образом, большинство преподавателей склонны видеть в предполагаемом внедрении нормирования их работы только негативные последствия в виде дополнительного контроля и возможных мер воздействия на них со стороны администрации. Этим можно обосновать отрицательный ответ на предыдущий вопрос анкеты о целесообразности внедрения норм труда 2ПД.

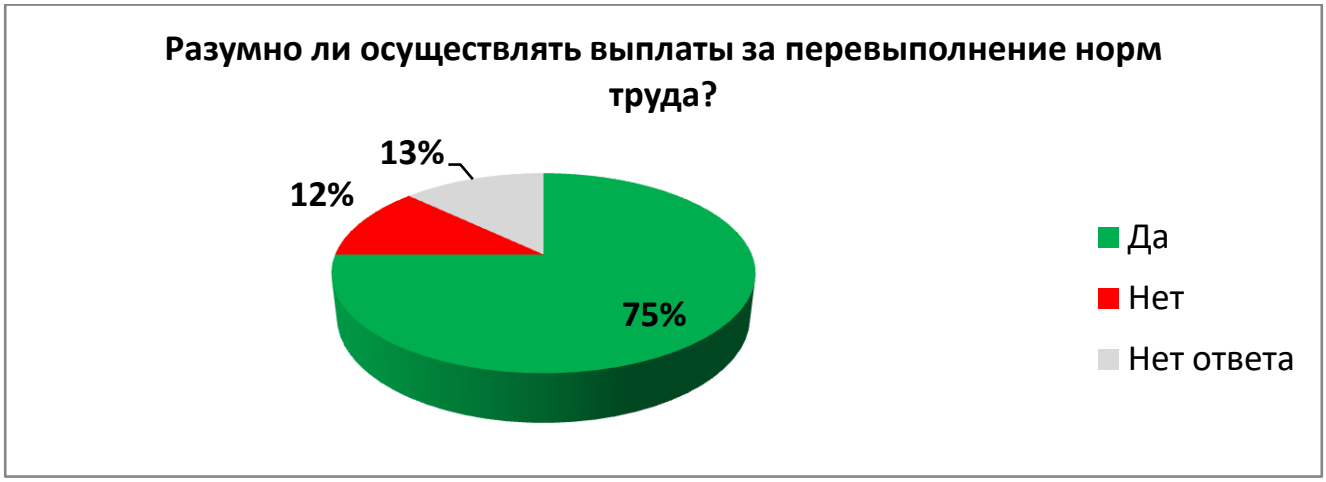
3. На вопрос о существовании внешних причин, вынуждающих внедрение нормирования 2ПД в организации, 74% ответили отрицательно, 9% участников высказались за их наличие, 17% не определились с ответом.

Таким образом, большинство преподавателей не видят внешних факторов внедрения норм их труда во «второй половине рабочего дня» и считают эту идею внутренней инициативой.

Вопрос 3. Как вы считаете, существуют ли внешние причины (законодательство, ведомственные документы) для обязательного внедрения системы нормирования «второй половины рабочего дня преподавателя»		
	Частота	Процент
Да, внешние причины имеются	15	9%
Нет, внешних причин нет	125	74%
Нет ответа	28	17%

4. На вопрос о том, приемлемо ли применение дисциплинарных мер по отношению к работнику, не выполнившему норму труда, большинство (70%) ответили отрицательно, и только 18% высказались за обоснованность мер в отношении «нарушителей плана работы».

Напротив, в случае перевыполнения норм труда считают правильным оплачивать это перевыполнение 75% респондентов, 12% высказались против дополнительной оплаты.



Вопрос 4. Как вы считаете, если система нормирования будет внедрена, приемлемо ли применять меры дисциплинарного или финансового характера в отношении тех преподавателей, которые не выполнили нормы труда «второй половины рабочего дня»?		
	Частота	Процент
Да, невыполнение норм труда может быть основанием принятия мер в отношении преподавателя	31	18%
Нет, невыполнение норм труда не может быть основанием принятия мер в отношении преподавателя	118	70%
Нет ответа	19	11%

Вопрос 5. Как вы считаете, если система нормирования будет внедрена, разумно ли осуществлять выплаты за перевыполнение норм труда «второй по-

ловины рабочего дня» как за сверхнормативный труд?		
	Частота	Процент
Да, за перевыполнение норм труда должны осуществляться дополнительные выплаты	126	75%
Нет, перевыполнение норм труда не должно дополнительно оплачиваться	20	12%
Нет ответа	22	13%

5. «Вторая половина рабочего дня» состоит во многом из работ творческого характера, поэтому необходимо было исследовать видение принципиальной возможности нормирования этого вида их деятельности, в том числе – количественного измерения объёма и качества результатов труда 2ПД.

Половина респондентов (49%) считают, что результаты работы 2ПД в принципе нельзя нормировать. 41% высказались за возможность измерения результатов методической работы, 24% – научных исследований. Примерно столько же преподавателей высказали мнение о возможности нормирования воспитательной работы (23%), и 20% выступают за нормы труда по профессиональной поддержке коллег. Только 10% участников считают, что творческая работа может быть измерена.

Таким образом, о принципиальной возможности нормирования результатов труда по каждому из видов работы высказались меньше преподавателей, чем о невозможности измерения результатов такой работы.

Вопрос 6. По каким видам деятельности преподавателя во «второй половине

рабочего дня» нормирование в принципе ВОЗМОЖНО?		
	Частота	Процент
научно-исследовательская работа	41	24%
воспитательная работа	38	23%
творческая работа	17	10%
методическая работа	69	41%
профессиональная поддержка специалистов, участвующих в реализации курируемых учебных курсов, дисциплин, исследовательской, проектной деятельности	34	20%
нормирование невозможно ни в одном из вышеуказанных случаев	83	49%

6. Внедрение в планирование работы и отчетность преподавателя нормирования 2ПД предполагает введение процедуры оформления в ИПРП ожидаемых результатов работы в нормированном виде и последующей фиксации результатов выполнения плана с расчётом объема произведенного труда. Целью следующего вопроса было изучение негативных ожиданий целевой аудитории существенных затрат времени на проведение этих процедур.

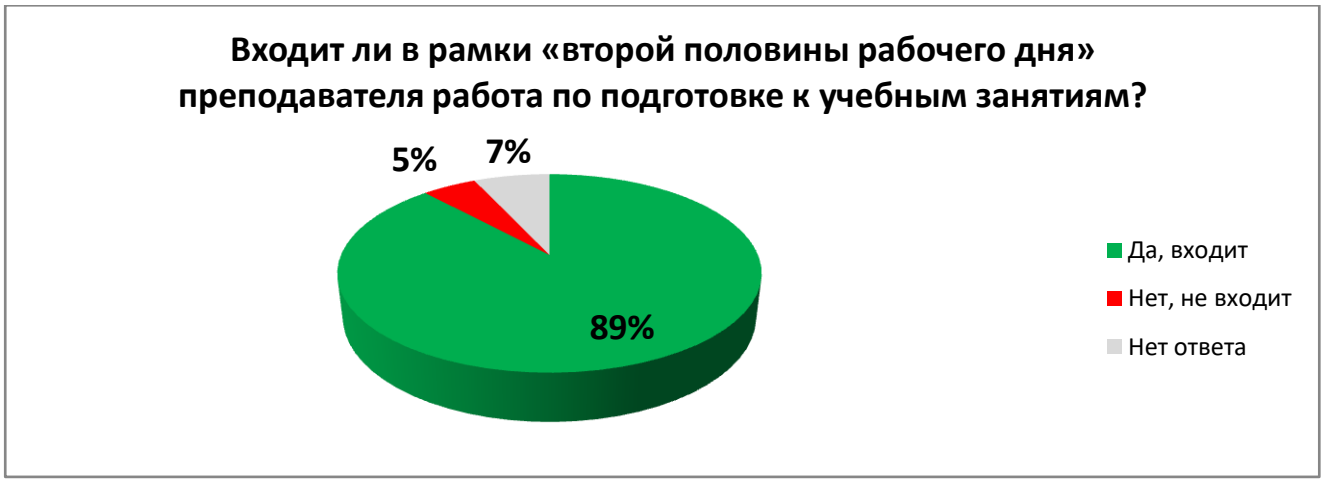
Две третьи респондентов (68%) указали, что они ожидают дополнительного расхода времени на учёт и контроль. Только 12% участников не ожидают от внедрения норм труда значительных затрат времени.

Таким образом, учитывая предыдущий опыт, преподаватели опасаются, что при внедрении новации в виде нормирования труда появятся дополнительные непродуктивные затраты времени на учёт и контроль.

Вопрос 7. Как вы считаете, к каким временны́м затратам на дополнительный учёт может привести внедрение системы нормирования труда «второй половины рабочего дня»?		
	Частота	Процент
Да, система приведет к избыточным временны́м затратам на дополнительный учёт	115	68%
Временны́е затраты на дополнительный учёт будут, но незначительные	16	10%
Дополнительных временны́х затрат на учёт не ожидается	2	2%
Нет ответа	34	20%

7. Подготовка к учебным занятиям (лекциям, практическим и лабораторным занятиям и др.) является частью труда преподавателя, фактором обеспечения качества проводимого им образовательного процесса. Входит ли такая подготовка в рабочее время преподавателя, точнее, относится ли она к работе во 2ПД, или должна выполняться в свободное время, то есть время отдыха? Отношение к этому вопросу было выявлено в следующем разделе опроса.

Подавляющее большинство респондентов согласились с тем, что подготовка к учебным занятиям входит в рабочее время преподавателя (89%), только 5% считают, что это должно делаться за пределами рабочего дня.



Вопрос 9. Входит ли, с вашей точки зрения, в рамки «второй половины рабочего дня» преподавателя работа по подготовке к учебным занятиям?		
	Частота	Процент
Да, работа по подготовке к занятиям входит в	149	89%

рабочее время преподавателя во «второй половине рабочего дня»		
Нет, работа по подготовке к занятиям не входит в рабочее время преподавателя	8	5%
Нет ответа	11	7%

8. Респондентам была дана возможность изложить в свободной форме своё видение проблемы нормирования 2ПД. Поступило всего 98 отзывов.

Большинство реплик носят критический характер по отношению к возможному введению в практику нормирования второй половины дня преподавателей.

Большое количество отзывов обосновывают нецелесообразность внедрения норм 2ПД значительной перегрузкой преподавателей, связанной с выполнением учебной работы. Типичное высказывание – «У нас и так перегружены преподаватели в связи с чудовищной нормой нагрузки».

Ряд преподавателей аргументируют принципиальную невозможность нормирования 2ПД творческим характером работы: «Нельзя устанавливать нормы для творческой, научно-исследовательской и иной работы - все слишком индивидуально». Применение норм труда к творческой работе противоречит её природе, сводит работу по созданию продукта интеллектуальной деятельности к сугубо производственному процессу.

Много отзывов поступило о несоответствии условий труда выдвигаемым требованиям к его результатам. На рабочих местах кафедр отсутствует возможность сосредоточиться, провести исследование, качественно подготовить статью или оформить рабочую программу. Типичные мнения: «В УдГУ не созданы условия для нормирования: отсутствуют помещения, индивидуальные кабинеты для преподавателей, нет техники», «условия для научной работы не очень комфортные. Кафедры перенаселены после оптимизации. Всё время кто-то отрывает от работы».

Некоторые респонденты убеждены, что внедрение норм труда должно сопровождаться дополнительной оплатой: «результатом нормирования должно стать материальное поощрение активных преподавателей».

Поступило существенное количество отзывов, судя по которым авторы ошибочно смешивают вопросы нормирования работы «второй половины рабочего дня» и обязательностью нахождения преподавателя на рабочем месте, например, на кафедре. «Вынуждать людей сидеть в университете, чтобы были заняты пустыми разговорами - опасная глупость, которая сделает хуже только самому университету» – характерное высказывание такого вида.

Выводы

Таким образом, результатом опроса стало выявление отчетливо выраженного негативного отношения преподавательского коллектива к вероятному внедрению процесса нормирования труда по таким видам работ, как научная, творческая и исследовательская, учебно-методическая, профориентационная, воспитательная, организационная и другим.

Так как преподаватели и есть та целевая группа, на положительную ответную реакцию которых рассчитан эффект от внедрения норм труда, вызывают сомнение достижимость объявленных целей этого процесса и обоснованность цены сопутствующих затрат. Необходимо ответственно отнестись к этому мнению.

Подготовил: А. Е. Анисимов